|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת ריבי למלשטריך-לטר** | |
| **תובעים** | | **איציק פרץ** ת.ז. 035834563 |
| ע"י ב"כ עוה"ד נזאר בכרי וצאלח מרזוק  **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **מועצה מקומית מג'ד אל-כרום** |

ע"י ב"כ עוה"ד ישראל אלתר

|  |
| --- |
| **פסק דין**  **אישור בקשת הסתלקות + גמול ))** |
|  |

הצדדים הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**").

1. ביום 15.10.17 הוגשה בקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "**הבקשה לאישור**") כנגד המשיבה, המועצה המקומית מג'ד אל כרום. הטענה היא כי המשיבה הפעילה מפוח עלים בניגוד לחוק באזורי מגורים, דבר הגורם לנזק סביבתי ומטרד רעש לתושבים.
2. המבקש מייחס למשיבה אי קיום הוראות חוק למניעת מפגעים, התשכ"א- 1961; אי קיום תקנה 13א לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), התשנ"ג-1992 **(להלן: "תקנות מניעת רעש")**; ו/או מכוח חוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), התשנ"ב-1992; עוולת מטרד ליחיד; עוולת מטרד לציבור; הפרת חובה חקוקה; רשלנות. וכן עילות נוספות מתחום המשפט החוקתי והמנהלי.
3. הקבוצה בשמה הוגשה הבקשה הינה: "**כל תושבי כפר מג'ד אל כרום ו/או המבקרים הקבועים בכפר, אשר נפגעו מהרעש מהאבק אותו מייצרת המשיבה כתוצאה משימוש במפוחי עלים לצורך ביצוע הניקיון בכפר, וכן מהנזקים התברואתיים והסביבתיים מאותו שימוש**"**.**
4. הסעד שהתבקש במסגרת התביעה הינו סעד הצהרתי להסרת המפגע והפסקת השימוש במפוח עלים ואכיפה כנגד מפר הוראות החוק; פיצוי נזיקי לכל משק בית בתחום שיפוטה של המשיבה בסך של 100 ₪ לכל תושב מתושבי הכפר (סך הפיצוי מוערך בכ-1,484,200 ₪- בהתאם למספר התושבים).
5. ביום 13.03.18 הגישו הצדדים הודעה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית, עוד טרם הגשת תשובה מטעם המשיבה. מאחר והסכם ההסתלקות נעדר פרטים מהותיים, התבקשו הצדדים להגיש פירוט, וביום 29.03.18 הוגשה בקשה מתוקנת בהסכמה להסתלקות מהתובענה ולמחיקת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

**עיקרי הודעת ההסתלקות**

1. המשיבה טענה כי החל מחודש יולי 2017 לא נעשה כל שימוש במפוחי עלים על ידי המשיבה ו/או מי מטעמה. הצדדים הסכימו כי האיסור לשימוש במפוחים במקומות מגורים הינו איסור מוחלט ללא הגבלת זמן, בכפוף לדין. התחייבות המשיבה תעמוד בתוקפה כל עוד יעמוד בתוקפו האיסור האמור. המשיבה הבהירה כי ניתנו הוראות והנחיות לעובדי המשיבה וכן לקבלן המבצע את עבודות הגינון והניקיון בשטח המועצה. בעקבות פניה מוקדמת של העותר המשיבה פעלה ביום 14.08.17 לריענון הנהלים במועצה ובמוסדותיה, לרבות איסור שימוש במפוחי עלים . ביום 19.11.17 שלחה מחלקת התברואה של המשיבה הודעה נוספת לעובדיה וקבלניה בה הובהר והודגש כי אסור לעשות שימוש במפוחי עלים לצורך ניקוי הרחובות וחצרות בתי הספר בתחום המועצה.
2. עוד הצהירה המשיבה כי היא תפעל לאכיפת החוק בתחום המועצה המקומית מג'ד אל גרום, תנקוט בהליכים משפטיים העומדים לרשותה כנגד כל מי שמפר את הוראות החוק. כך למשל עובד המשיבה שיעשה שימוש במפוח עלים- יועמד לדין משמעתי. קבלן מטעמה שיפר את ההוראה- המשיבה תפעל להגשת תביעה כנגדו. התחייבויות אלו לוו בתצהירו של מר מאמון חלאילה נושא ת"ז 59923763 המנהל את מחלקת התברואה במועצה המקומית מג'ד אל כרום.
3. עוד הוסכם בין הצדדים כי המשיבה תישא בהוצאות המבקש ובשכ"ט בא כוחו כך שיושלם למבקש גמול בסך של 1,000 ₪, ושכ"ט לבא כוחו בסכום של 10,000 ₪ כולל מע"מ כדין, שישולמו בתוך 30 ימים מיום אישור הבקשה על ידי בית המשפט.
4. בנסיבות אלו, ביקשו הצדדים לפטור אותם מההליכים הקבועים בסעיף 16(ד) לחוק ובתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, ובכלל זה מפרסום הודעה לשם מציאת תובע חלופי וממשלוח הודעה ליועמ"ש.
5. הבקשה להסתלקות נתמכה בתצהירי המבקש ובא כוחו, שם הם מצהירים כי לא קיבלו כל טובת הנאה מהמשיבה במסגרת הבקשה להסתלקות, חוץ מזו שתפסק על ידי בית המשפט.

**דיון והכרעה**

1. סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

"16. (א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה."

1. המחוקק הורה כי הסתלקות כאמור תהיה באישור בית המשפט, ולא יקבל המבקש להסתלק במישרין או בעקיפין כל טובת הנאה מהנתבע או מאחר בקשר להסתלקותו אלא באישור בית המשפט. לאחר ששקלתי נסיבותיו של עניין זה אני מחליטה לאשר את ההסתלקות.
   1. המשיבה אינה חולקת על ההפרה, מכאן שלא מדובר בבקשה לאישור תביעת סרק לכאורה.
   2. פועל יוצא של תובענה זו, ועוד טרם אישור התובענה הייצוגית, הינה ההתחייבות של המשיבה לתקן את ההפרה ולהפסיק באופן מוחלט את השימוש במפוחי העלים כנדרש בהתאם לתקנה 13א(ב) לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), התשנ"ג-1992:

"13א. (א) ....

(ב) לא יפעיל אדם ולא ירשה לאחר להפעיל מפוח עלים הגורם לרעש באזור מגורים.

(ג) לעניין תקנה זו, "מפוח עלים" – מכשיר ממונע המשמש לאיסוף עלים, לניקוי רחובות, חצרות וכיוצא באלה, באמצעות נשיפה של אוויר."

* 1. מדובר בהישג חשוב המקיים את תכלית החקיקה ומקדם את אינטרס הציבור. בכך יש כדי למנוע מפגעים שונים בציבור הנגרמים מהשימוש במפוח העלים, שכאמור אסור לשימוש באזור מגורים בהתאם לתקנות מניעת הרעש.

1. יש הסוברים כי הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק התובענות הייצוגיות אינה אמורה לכלול פרוצדורה של "אישור הסכם" בין הצדדים בשלב של טרם אישור התובענה הייצוגית. וראו את חיבורו של אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, בעמ' 65:

"בפועל השתמשו בתי המשפט בס' 16 לחוק אישור בקשות לאישור הסכמים בין נתבע לתובע, בעיקר בשלב שלפני אישור התובענה הייצוגית בחלק מהסכמים אלה התובע המבקש הסכים להסתלק מהבקשה מהסכמים אלה התובע המבקש הסכים להסתלק מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית והנתבע מצידו התחייב לפעול לשינוי המצב וכן הסכים לתשלום כספי למבקש ולבא כוחו. אישורם של הסכמים אלה בפרוצדורה הקבועה בס' 16 לחוק אינו ראוי".

אלא שהמחבר עצמו מציע בדיקת כל מקרה לגופו והתייחסות נקודתית, תוך שיוך לקטגוריות: תביעה שהיא בעיקרה תביעת סרק, הסתלקות כאשר הנתבע קיים את שנדרש ותביעות נוספות שאינן בשתי הקטגוריות הנ"ל.

1. בפועל השתרשה הגישה הפרקטית, המגשימה את תכלית החקיקה, שאם אכן התביעה איננה תביעת סרק, הנתבע קיים את שנדרש ממנו או התחייב לקיימו עוד טרם אישור הבקשה לתובענה ייצוגית, והמטרה הושגה, ניתן לאשר את בקשת ההסתלקות. יש לזכור שהסתלקות כזו איננה מהווה מעשה בית דין ולכן אין בה חסימה של שאר הציבור מלהגיש תביעתם, אם ימצאו לנכון. (ראו [ת.א 1881/07](http://www.nevo.co.il/case/549068) **לביא נ. טמפו משקאות בע"מ** [פורסם בנבו] (18.2.09) (כב' השופטת אגמון גונן); [תצ 20673-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20716608) **כהן נ. א. צלוביץ** **(1988) נכסים והשקעות בע"מ** [פורסם בנבו] (10.7.16) (כב' השופטת בזק רפופורט); [ת.צ 17446-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3841182) **רואי מנדל נ. קואופ ישראל** [פורסם בנבו] **(**9.3.15)(כב' השופט קיסרי ); [ת.צ. 60849-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20922656) **הילה אמויאל נ. חברת בני חנא שומשום בע"מ** [פורסם בנבו] (17.3.16) (כב' השופט עילבוני); [ת"צ (מחוזי נצ') 51089-01-16](http://www.nevo.co.il/case/20909692) **מרים בלייס** נ' **עיסא ערטול בע"מ** [פורסם בנבו] (31.07.2016) (כב' השופט ע. עיילבוני)
2. מהודעת ההסתלקות עולה כי לא מדובר בתביעת סרק. ונוכח התועלת שהושגה בהגשת תובענה ייצוגית זו, למעשה מתייתר הצורך בהמשך ההליך. לאחר ששקלתי נסיבותיו של ענין זה אני מחליטה לאשר את ההסתלקות.
3. בנסיבות העניין, בהתאם לשיקולים המנחים לפסיקת גמול ושכ"ט לתובע הייצוגי ולבא כוחו, ונוכח התרומה הציבורית בעקבות הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית אני מאשרת את הסכומים עליהם הסכימו הצדדים. למבקש ישולם גמול בסך של 1,000 ₪, ולבא כוחו שכ"ט בסכום של 10,000 ₪. סכומים אלו ישולמו בתוך 30 ימים מיום מתן החלטה זו.
4. לא מצאתי לנכון בנסיבות אלו להורות על פרסום ההודעה בדבר ההסתלקות או להורות על איתור תובע מייצג חליף לאחר שהמטרות התובענה הושגו. עלויות נוספות אלו מיותרות בנסיבות העניין. מה גם שמדובר בהסתלקות שבכל מקרה אינה מהווה מעשה בי-דין עבור חברי הקבוצה (למעט המבקש עצמו).
5. ההסתלקות המבקש ובא כוחו מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית ומן התובענה הייצוגית - מאושרת כמפורט לעיל.
6. המזכירות תמציא החלטה זו לבאי כוח הצדדים ולמנהל בתי המשפט.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

